|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 35876-11-09 מדינת ישראל נ' מצארוה(אחר/נוסף) | 20 נובמבר 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| בפני | **כב' השופטת דנה מרשק מרום** | |
| בעניין: | מדינת ישראל ע"י עו"ד שחף קליימן - שמעוני |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אמיר מצארוה - בעצמו וע"י עו"ד ברנסי |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון חלקי, בביצוע עבירה של החזקת נשק ותחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 [להלן: "חוק העונשין"]. על-פי עובדות כתב-האישום, ביום 26.11.09 נמצא הנאשם מחזיק בתוך עציץ בגג ביתו, אקדח COLT 0.45 מ"מ– אשר נגנב ביום 23.10.07 וכן מחסנית ובה 6 כדורים מסוג 0.45 מ"מ.

2. במסגרת ההסדר הוסכם על ביטול האיזוק האלקטרוני בעקבות הודאת הנאשם, כשהתביעה הצהירה על עמדתה למאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס, ואילו הסניגור יהיה חופשי לטעון לעבודות שירות. בהתאם, הנאשם אכן נשלח ע"י כב' סגן הנשיאה, השופט גולדס (בפניו התנהל ההליך בתחילתו) לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, ונמצא כי הינו כשיר לרצות את עונשו בדרך זו. כמו-כן, לבקשת הסניגור, הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו.

3. ב"כ המאשימה הדגישה את הנסיבות החמורות של האירוע, כמו גם את גרסאותיו של הנאשם באשר לאופן שבו הגיע האקדח לידיו ולצורת הסלקתו, כאשר טען בחקירתו כי מצא את הנשק, והסתירו בביתו כל פעם במקום אחר. טענה, כי נדבך נוסף לחומרה הוא בעצם החזקתו בנשק במשך שנתיים, מבלי שהבין את חומרת מעשיו. בהתייחסה לתסקיר שירות מבחן, ציינה כי המדובר בתסקיר מסוייג ולקוני, ממנו עולה, כי שיתוף הפעולה של הנאשם היה מצומצם, והוא התקשה להסביר את נסיבות החזקת הנשק במשך שנתיים. לטענתה, אין הלימה בין המלצת שירות המבחן להטיל עליו עונש אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות לבין אופי העבירה ונסיבותיה. המדובר בתופעה שהינה בבחינת מכת אזור קשה ונפוצה, עולה חשש לפגיעה בחפים מפשע וטמונה מסוכנות המחייבת הרתעה ממשית. ב"כ הפרקליטות התייחסה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר הינו בעל עבר פלילי ישן, אמנם, אך אין המדובר בהסתבכות פלילית ראשונה. עוד טענה, כי במקרה דנן, השיקולים האינדיבידואליים של הנאשם צריכים לסגת מפני האינטרס הציבורי המחייב הטלת עונש מאחורי סורג ובריח, ועל כן, עותרת היא להטלת מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי וקנס.

4. הסניגור טען כי מדובר בנאשם אשר הודה במיוחס לו כבר בהזדמנות הראשונה, במהלך חקירתו במשטרה, ולקח אחריות על מעשיו. ציין, כי הנאשם שהה במעצר ממש במשך חודש ימים, בהמשך שוחרר בתנאי "מעצר בית" מלא בחיזוק איזוק אלקטרוני במהלך 5 חודשים, ועד היום נתון בתנאים מגבילים חלקיים תוך שאושר לו לצאת לעבודה, כאשר לא דווח על הפרות כלשהן. ביקש לשכנע, כי המדובר באדם עובד, בעל משפחה, המנהל אורח חיים נורמטיבי, כאשר עברו הפלילי ישן מאד (לפני 15 שנה) ומאז לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. לענין נסיבות העבירה ציין, כי אין אינדיקציה לכך שהנאשם התכוון לעשות שימוש בנשק ו/או כי מדובר בנאשם השייך לארגון פשיעה כלשהו. ציין, כי מתסקיר שירות מבחן עולה כי אין מדובר בנאשם בעל דפוסים עבריינים ולטענתו, לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם הענישה הראויה היא ענישה שתרוצה בדרך של עבודות שירות. לאור העובדה שהנאשם אכן נשלח על-ידי בית-המשפט לקבלת חוות-דעת בעניינו, עותר הוא להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, ללא ניכוי תקופת מעצרו לצד קנס מכביד, ולתמיכה בטיעוניו הגיש פסיקה מבית-המשפט המחוזי ובתי-משפט השלום.

5. בדברו לבית-המשפט, הודה הנאשם כי לא הפעיל שיקול-דעת נכון, הוא חשש בתחילה ועל כן טעה בהתנהלותו.

6. מתסקיר שירות המבחן שהוגש לעיוני למדתי אודות נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, שהינו בן 39, בעל משפחה, אשר סיים לימודים בתיכון מקצועי, והסתבך בפלילים בצעירותו. במהלך השנים שלאחר מכן ועד לפני שנתיים עבד במוסך ברמת השרון, כאשר תיאור זה של אורח חיים נורמטיבי עומד בפער לנסיבות ביצוע העבירה דנן. הנאשם הביע חרטה, לקח אחריות על מעשיו ושיתף את שירות המבחן כי מצא את הנשק באזור הקרוב למקום עבודתו, אך התקשה להסביר את נסיבות החזקתו בביתו במשך שנתיים כשלטענתו, לא התכוון להשתמש בנשק כלל. עוד עולה כי הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית, התמיד להגיע למפגשים, אך המעיט לשתף פעולה, והתקשה להיעזר בה. לאור ההתרשמות כי הוא מגלה הבנה להסתבכותו וכי עונש של מאסר בפועל עלול לפגוע במצבה של משפחתו מומלץ להשית על הנאשם מאסר בפועל אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה הרתעתית שתהווה עבורו גבול חיצוני ברור.

7. הצדק עם ב"כ המאשימה, כי נסיבות האירוע הספציפי לצד נפיצות התופעה באזורנו והמסוכנות הגלומה בהחזקת נשק ותחמושת מחייבים השתת ענישה מוחשית. הנאשם החזיק באקדח לתקופה ממושכת (לגירסתו) - אקדח שנגנב מבעליו ביום 23.10.07, אשר הגיע לידיו באופן שאינו ידוע, והוסלק בתוך עציץ בגג ביתו לצד מחסנית עם כדורים בקוטר זהה.

ואכן, מדיניות הענישה היא ברורה בנסיבות אלו:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין"** (ראו [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404), פואד אבו-דחאל נגד מדינת ישראל, מתוך אתר נבו מיום 29.3.2004).

8. אשר על כן, לאור העובדה שהמדובר באקדח גנוב, אשר נמצא מוסלק יחד עם תחמושת, שהגיע לידי הנאשם בדרך לא ברורה עד היום – לצד נפיצות התופעה באיזורנו ומדיניות הענישה המתחייבת בנסיבות, הרי שאין מנוס אלא להטיל על הנאשם עונש ממשי מאחורי סורג ובריח. לא מצאתי כל נסיבות חריגות המצדיקות סטיה ממדיניות הענישה הידועה, גם אם ברי כי משפחתו של הנאשם תיפגע מעצם שליחתו למאסר, שיקול שהעלה שירות המבחן. המדובר באדם אשר אין זו מעידתו הראשונה (גם אם לא נעלם מעיניי כי העבר הפלילי הינו ישן, יחסית); נוסיף לכך, כי ב"כ המאשימה ניתחה נכון את תוכן התסקיר המעלה, כי למרות שיתוף פעולה עם שירות המבחן, הנאשם התקשה להיעזר בכלי הטיפול הקבוצתי ולהסביר את מעשיו העומדים בפער לאורח החיים הנורמטיבי אותו תיאר.

9. עם זאת, לצורך קציבת העונש הראוי, יש מקום להתחשב בהודאתו המיידית של הנאשם במיוחס לו ולקיחת האחריות על מעשיו כבר בחקירתו, בעובדה שבמהלך תקופה ארוכה לא הסתבך בפלילים ושמר על רצף תעסוקתי, וכן בעובדה כי שהה במעצר של ממש ובתנאים מגבילים במהלך תקופה ממושכת.

10. לאור האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

8 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו: 26.11.09 – 28.12.09

מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קנס בסך 3000₪ או 30ימי מאסר תמורתו, לתשלום עד ליום 1.6.12.

5129371

54678313 ניתן צו להחזרת הנשק לבעלים בכפוף לאישור ממשרד הפנים, ובהעדר רישיון ו/או בעלים – יחולט.

**הודעה זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

דנה מרשק מרום 54678313

ניתן היום, כג' חשוון תשע"ב, 20 נובמבר 2011, במעמד הנוכחים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן